



**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
ВЫПУСКНИКОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
УЧРЕЖДЕНИЙ АЛТАЙСКОГО КРАЯ:**

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

**Барнаул  
2015**

**Составители:**

**О.М. Крайник**, председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае, кандидат педагогических наук, доцент, директор Колледжа Алтайского государственного университета.

**И.О. Филиппова**, зам. председателя предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае, Почётный работник общего образования Российской Федерации, учитель русского языка и литературы, зам. директора МБОУ «СОШ № 59» города Барнаула.

**Е.П. Шишкина**, зам. председателя предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку в Алтайском крае, кандидат филологических наук, доцент кафедры общего и русского языкознания ФГБОУ ВПО «Алтайская государственная педагогическая академия».

В издании представлен анализ информации, полученной в период подготовки и проведения Основного государственного экзамена в Алтайском крае в 2015 году, а также методические рекомендации для учителей общеобразовательных школ по устранению типичных ошибок и недочётов при подготовке обучающихся к экзамену по русскому в форме ОГЭ.

Статистическая информация подготовлена сотрудниками Регионального центра по обработке информации Единого государственного экзамена в Алтайском крае.

© Главное управление образования  
и молодёжной политики Алтайского края,  
2015

## СОДЕРЖАНИЕ

Характеристика модели КИМ 2015 года	4
Основные статистические данные	6
Анализ результатов выполнения части 1 экзаменационной работы	12
Методические рекомендации по работе с текстом при подготовке к сжатому изложению	23
Анализ результатов выполнения части 2 экзаменационной работы	25
Методические рекомендации по работе с тестовой частью	31
Анализ результатов выполнения части 3 экзаменационной работы	32
Анализ выполнения сочинения-рассуждения на лингвистическую тему – 15.1	33
Методические рекомендации к заданию 15.1	36
Анализ выполнения сочинения-рассуждения по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) – 15.2	37
Методические рекомендации к заданию 15.2	41
Анализ выполнения сочинения-рассуждения на лексическую тему (объяснение смысла фразы и слова) – 15.3	41
Методические рекомендации к заданию 15.3	45
Анализ грамотности и фактической точности речи	47
Методические рекомендации к проверке грамотности и фактической точности речи (задание 1, задания 15)	49
Итоги государственного выпускного экзамена (ГВЭ)	51
Общие выводы и рекомендации	54

## ХАРАКТЕРИСТИКА МОДЕЛИ КИМ-2015

Экзаменационная работа по русскому языку для выпускников 9 классов состояла из трёх частей, включающих в себя 15 заданий. **Часть 1** включала в себя одно задание и представляла собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). **Часть 2** состояла из 13 заданий (2–14). Задания части 2 выполнялись на основе прочитанного текста. Эта часть содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. **Часть 3** (15.1, 15.2 или 15.3) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Содержание экзаменационной работы строилось на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Одним из стратегических направлений разработки контрольно-измерительных материалов была соотнесенность содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене за курс средней школы.

В экзаменационной работе пропорционально были представлены все разделы курса русского языка, в нее включены задания, проверяющие предметные компетенции:

- лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
- языковую компетенцию, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- коммуникативную компетенцию, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственное высказывание.

По сравнению с 2014 годом в структуре и содержании КИМов для итоговой аттестации за курс основной школы произошли следующие изменения:

1. Изменилось количество заданий в экзаменационной работе (количество заданий сократилось с 18 до 15).
2. Изменен максимальный балл за выполнение работы (уменьшен с 42 до 39).
3. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С.

4. Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 2–14: в КИМах 2015 г. требуется записывать цифру, соответствующую номеру правильного ответа, слово или словосочетание.
5. Добавлены два альтернативных задания 15.2 и 15.3 (сочинение-рассуждение).

**Максимальное количество баллов**, которое мог получить выпускник за выполнение всей экзаменационной работы, – **39 баллов**. В Таблице 1 представлена используемая в 2015 году шкала пересчёта полученных на экзамене баллов в отметку по пятибалльной шкале.

**Таблица 1**

**Шкала пересчёта первичного балла в отметку по пятибалльной шкале**

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 14	15 – 24	25 – 33, из них не менее 4 баллов по критериям ГК1– ГК4	34 – 39, из них не менее 6 баллов по критериям ГК1– ГК4

В контрольно-измерительных материалах ОГЭ 2015 года в целом сохранилась структура и содержание КИМ предыдущего года. Применение сквозной нумерации, уменьшение количества максимальных баллов можно назвать несущественными изменениями. К числу важных изменений следует отнести появление нового вида сочинения-размышления с объяснением лексического значения слова или фразы (15.3), а также возможность экзаменуемого осуществить выбор в 15 задании.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в Таблице 2.

**Таблица 2**

**Распределение заданий КИМ**

Части работы	Число заданий	Максимальный первичный балл	Типы заданий
Часть 1	1	7	Задание с развернутым ответом
Часть 2	4	4	Задания с выбором ответа
	9	9	Задания с кратким ответом
Часть 3	1	9	Задание с развернутым ответом
Часть 1 и 3 (в целом)		10	
Итого	15	39	

## ОСНОВНЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Выпускники 9 классов школ Алтайского края в основной массе сдавали экзамен в формате ОГЭ. На основном этапе в РЦОИ поступило 4 различных варианта контрольно-измерительных материалов и 5 вариантов для выпускников с ослабленным зрением, обучающихся в школах VIII вида.

Сравнительные данные об отметках, полученных участниками экзамена за последние пять лет, представлены в Таблице 3.

**Таблица 3**

### Сравнительные данные по отметкам экзамена с 2011 по 2015 гг.

Отметка	Количество				
	2011	2012	2013	2014 (с учётом пересдач в августе- сентябре 2014г)	2015 (на 01.07.2015)
2	1175 (5,76%)	390 (2,01%)	594 (3,07%)	4 (0,02%)	<b>116 (0,58%)</b>
3	6385 (31,27%)	4545 (23,37%)	5555 (28,79%)	7974 (39,31%)	<b>4674 (23,05%)</b>
4	8885 (43,52%)	8550 (43,96%)	7857 (40,72%)	8593 (42,36%)	<b>8025 (40,11%)</b>
5	3972 (19,45%)	5966 (30,67%)	5285 (27,39%)	3716 (18,32%)	<b>7255 (36,26%)</b>
Всего участников	20417	19451	19291	20287	<b>20009</b>

**Средний балл основного государственного экзамена по русскому языку в 2015 году составил 31,42, средняя отметка – 4,12.** Итоги экзамена показывают, что программа по русскому языку в 2015 году учащимися усвоена в соответствии с требованиями Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования на **99,42%, качество ее усвоения составило 76,37%.**

Интересно сравнить показатели 2015 года с прошлогодними показателями по причине идентичности проведения процедуры итоговой аттестации в 9 классах.

**Таблица 4**

### Сравнение результатов (2014 – 2015 гг.)

Показатели	2014 (с учётом пересдач в августе-сентябре 2014г)	2015 (на 01.07.2015)
Средний балл	31,72	31,42
Средняя отметка	3,92	4,12
Освоение стандарта	99,98%	99,73%
Качество по предмету	60,68%	76,37%

Анализ данных таблицы позволяет обратить внимание, что результат выполнения экзаменационных заданий в 2015 году достаточно высок. Этому есть объективные причины: своевременная публикация демоверсии, других нормативных документов по проведению итоговой аттестации в 9 классах, активная целенаправленная работа над материалами ГИА как учительского корпуса, так и самих учащихся (посещение элективных курсов, курсовая подготовка, практические занятия, выездные семинары, вебинары и др.). Большую роль в достижении таких результатов сыграло проведение тренировочного тестирования на уровне школ и районов, форма и содержание его полностью соответствовали демоверсии и спецификации. Его проведение позволило поэтапно, рассредоточено диагностировать уровень подготовки учащихся ко всем частям итоговой аттестации (сжатое изложение, тест, сочинения). Но главная причина – координация действий всех участников ГИА-9.

Однако следует отметить, что значительное расхождение показателей качества освоения предмета по итогам года по сравнению с качеством сдачи русского языка на экзамене требует детального анализа в некоторых территориях и образовательных учреждениях.

В Таблице 5 представлены результаты основного государственного экзамена по русскому языку по МОУО

**Таблица 5**

**Результаты ОГЭ по русскому языку по МОУО**

<b>№ п/п</b>	<b>МОУО</b>	<b>Средняя отметка</b>	<b>Средний первичный балл</b>	<b>Получили отметку «два» (чел)</b>	<b>Качество (%)</b>
<b>Алтайский край</b>		<b>4,12</b>	<b>31,42</b>	<b>116</b>	<b>76,37</b>
1	Алейский район	3,85	29,04	1	66,11
2	Алтайский район	4,00	31,34	0	66,93
3	Баевский район	4,05	30,20	0	73,64
4	Бийский район	4,04	32,94	0	71,76
5	Благовещенский район	4,30	33,30	0	83,27
6	Бурлинский район	4,24	33,17	0	80,77
7	Быстроистокский район	3,95	28,84	2	64,89
8	Волчихинский район	3,88	28,95	3	66,12
9	Егорьевский район	4,13	32,35	0	73,47
10	Ельцовский район	3,94	29,80	0	68,00
11	Завьяловский район	4,24	33,09	0	83,50
12	Залесовский район	3,94	29,73	3	68,97
13	Змеиногорский район	3,86	28,80	7	64,14

14	Заринский район	3,89	29,43	2	64,16
15	Зональный район	3,90	31,46	0	64,92
16	Калманский район	4,19	32,10	0	81,87
17	Каменский район	4,09	31,46	0	69,46
18	Ключевский район	4,28	33,64	0	81,98
19	Косихинский район	4,07	31,23	1	72,60
20	Красногорский район	3,92	29,47	0	63,51
21	Краснощековский район	3,86	29,53	1	54,48
22	Крутихинский район	3,84	28,19	5	62,50
23	Кулундинский район	4,16	31,94	0	77,67
24	Курьинский район	4,14	33,09	0	68,89
25	Кытмановский район	4,24	32,51	0	83,09
26	Локтевский район	4,21	33,74	0	77,49
27	Мамонтовский район	4,31	32,37	0	85,63
28	Михайловский район	4,05	31,89	1	71,57
29	Немецкий национальный район	4,08	31,79	2	73,95
30	Новичихинский район	4,01	30,55	1	68,04
31	Павловский район	3,98	30,12	1	71,81
32	Панкрушихинский район	3,78	29,21	1	55,56
33	Первомайский район	3,97	30,31	1	68,67
34	Петропавловский район	3,98	31,59	1	69,83
35	Поспелихинский район	4,02	29,90	7	75,20
36	Ребрихинский район	3,93	31,31	1	64,92
37	Родинский район	4,00	30,01	7	69,49
38	Романовский район	4,10	30,58	1	76,19
39	Рубцовский район	4,03	30,92	1	72,86
41	ЗАТО Сибирский	4,22	31,43	1	84,32
42	Смоленский район	3,97	30,79	1	66,00
43	Советский район	4,31	33,05	0	82,32
44	Солонешенский район	4,03	30,75	0	75,87
45	Солтонский район	3,98	30,91	0	69,23
46	Суетский район	3,90	30,04	0	68,00
47	Табунский район	3,92	29,81	0	69,23
48	Тальменский район	3,96	30,22	5	69,99
49	Тогульский район	3,74	27,49	0	58,57
50	Топчихинский район	3,92	29,96	4	65,57
51	Третьяковский район	3,95	30,02	2	69,85
52	Троицкий район	3,91	29,60	0	65,92
53	Тюменцевский район	3,91	30,36	0	64,51
54	Угловский район	4,14	31,74	0	77,17
55	Усть-Калманский район	3,89	29,11	2	63,09
56	Усть-Пристанский район	4,09	31,26	0	74,33
57	Хабарский район	3,88	28,97	7	67,03
58	Целинный район	4,00	30,51	1	72,37

59	Чарышский район	4,02	31,63	0	69,68
60	Шипуновский район	4,08	30,80	1	76,81
61	Шелаболихинский район	4,31	32,75	0	83,46
62	г. Алейск	4,18	32,14	1	83,34
63	г. Барнаул	4,19	31,57	30	80,91
64	г. Белокуриха	4,25	32,20	0	82,76
65	г. Бийск	4,22	32,45	0	81,64
67	г. Заринск	4,33	32,81	0	85,68
68	г. Камень-на-Оби	4,01	29,53	8	71,07
69	г. Новоалтайск	4,06	31,23	2	73,11
70	г. Рубцовск	4,19	31,80	1	79,96
71	г. Славгород	4,54	34,24	0	92,91
72	г. Яровое	4,53	34,27	0	90,91
91	Краевые общеобразовательные учреждения	4,40	33,36	0	85,72
93	Краевые коррекционные образовательные учреждения	4,88	36,75	0	100
94	Негосударственные общеобразовательные учреждения	4,48	34,48	0	90

Следующие таблицы (Таблица 6, 7, 8, 9) представляют **рейтинги** муниципалитетов и образовательных учреждений особого вида в разрезе качества экзаменационных результатов

**Таблица 6**

**Качество результатов по итогам экзамена – районы**

№ п/п	Районы Алтайского края	Качество по итогам экзамена, (%)	Сдали на «пять», (%)
1	Мамонтовский район	85,63	44,91
2	ЗАТО Сибирский	84,32	38,24
3	Завьяловский район	83,50	40,00
4	Шелаболихинский район	83,46	47,24
5	Благовещенский район	83,27	46,82
6	Кытмановский район	83,09	40,44
7	Советский район	82,32	48,78
8	Ключевский район	81,98	46,51
9	Калманский район	81,87	37,40
10	Бурлинский район	80,77	43,27
11	Кулундинский район	77,67	38,58
12	Локтевский район	77,49	43,72
13	Угловский район	77,17	37,01
14	Шипуновский район	76,81	31,16
15	Романовский район	76,19	34,92

16	Солонешенский район	75,87	27,59
17	Поспелихинский район	75,20	29,53
18	Усть-Пристанский район	74,33	34,51
19	Немецкий национальный район	73,95	34,88
20	Баевский район	73,64	31,82
21	Егорьевский район	73,47	39,80
22	Рубцовский район	72,86	30,65
23	Косихинский район	72,60	35,56
24	Целинный район	72,37	28,29
25	Павловский район	71,81	26,86
26	Бийский район	71,76	32,57
27	Михайловский район	71,57	33,82
28	Тальменский район	69,99	27,23
29	Третьяковский район	69,85	26,47
30	Петропавловский район	69,83	29,31
31	Чарышский район	69,68	32,79
32	Родинский район	69,49	34,46
33	Каменский район	69,46	39,69
34	Солтонский район	69,23	29,23
35	Табунский район	69,23	23,08
36	Залесовский район	68,97	27,59
37	Курьинский район	68,89	45,56
38	Первомайский район	68,67	28,20
39	Новичихинский район	68,04	34,02
41	Ельцовский район	68,00	26,00
42	Суетский район	68,00	22,00
43	Хабарский район	67,03	25,27
44	Алтайский район	66,93	32,66
45	Волчихинский район	66,12	23,50
46	Алейский район	66,11	19,83
47	Смоленский район	66,00	31,50
48	Троицкий район	65,92	25,56
49	Топчихинский район	65,57	27,83
50	Зональный район	64,92	25,15
51	Ребрихинский район	64,92	28,23
52	Быстроистокский район	64,89	31,91
53	Тюменцевский район	64,51	26,45
54	Заринский район	64,16	26,01
55	Змеиногорский район	64,14	25,76
56	Красногорский район	63,51	28,47
57	Усть-Калманский район	63,09	27,52
58	Крутихинский район	62,50	25,89
59	Тогульский район	58,57	15,71

60	Панкрушихинский район	55,56	23,08
61	Краснощековский район	54,48	22,40

**Таблица 7**

**Качество результатов по итогам экзамена – города**

№ п/п	Города Алтайского края	Качество по итогам экзамена, (%)	Сдали на «пять», (%)
1	г. Славгород	92,91	61,37
2	г. Яровое	90,91	61,98
3	г. Заринск	85,68	47,82
4	г. Алейск	83,34	35,59
5	г. Белокуриха	82,76	42,07
6	г. Бийск	81,64	40,48
7	г. Барнаул	80,91	38,60
8	г. Рубцовск	79,96	38,70
9	г. Новоалтайск	73,11	33,39
10	г. Камень-на-Оби	71,07	31,81

Цветом в таблицах выделены районы, превысившие среднекраевые показатели по качеству сдачи экзамена и по полученным на экзамене отметкам «пять».

В районах, показавших высокие рейтинговые результаты, заслуживает внимания опыт передовых школ: МБОУ "Комсомольская СОШ", МКОУ "Ермачихинская ООШ" (**Мамонтовский район**); МБОУ СОШ ГО ЗАТО Сибирский Алтайского края; МКОУ "Светловская СОШ", МКОУ "Тумановская ООШ" (**Завьяловский район**); МБОУ "Ильинская СОШ", МБОУ "Новообинцевская СОШ" (**Шелаболихинский район**); МБОУ "Благовещенская СОШ №1", МБОУ Суворовская СОШ (**Благовещенский район**); МБОУ Дмитро-Титовская СОШ, МБОУ "Кытмановская СОШ №1" (**Кытмановский район**); МБОУ "Ключевская СОШ №1", МБОУ "Ключевская СОШ №2" (**Ключевский район**); МБОУ Калманская СОШ, МБОУ Новоромановская СОШ (**Калманский район**); МБОУ "Бурлинская СОШ", МБОУ "Новопесчанская СОШ" (**Бурлинский район**) и др.

Полезным будет и опыт славгородских школ (МБОУ "Знаменская СОШ", МКОУ "Пригородная СОШ", МБОУ "СОШ №10", МКОУ "СОШ №9"), а также МБОУ СОШ №19 г. Яровое и др., также показавших довольно высокие результаты сдачи экзамена.

Думается, что данным муниципалитетам необходимо представить и разместить методические материалы по обобщению опыта подготовки к ОГЭ

на сайте краевого учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы.

**Таблица 8**

**Качество результатов по итогам экзамена – краевые учреждения**

№ п/п	Краевые общеобразовательные учреждения	Качество по итогам экзамена, (%)	Сдали на «пять», (%)
1	КГБОУШЛИ "АКПЛ"	100	50
2	КГБОУ "БЛИАК"	93,92	62,84
3	КГБОУ "КШИ "АКК"	75,75	42,42
4	КГБОУ СПОТ "АУОР"	58,82	29,41
Общие показатели по виду ОУ		85,72	54,38

**Таблица 9**

**Качество результатов по итогам экзамена – негосударственные ОУ**

№ п/п	Негосударственные общеобразовательные учреждения	Качество по итогам экзамена, (%)	Сдали на «пять», (%)
1	ЧОУ "Гуляевская гимназия"	100	85,71
2	НОУ лицей "Грани"	100	50
3	НОУ "СОШ "Благодарение"	100	50
4	НОУ " Лицей САМООПРЕДЕЛЕНИЕ"	100	0
5	НОУ "СОШ Фриона"	85,71	57,14
6	НОУ СОШ "Православная школа во имя праведного Иоанна Кронштадтского"	70	50
Общие показатели по виду ОУ		90	57,50

Задания каждой части экзаменационной работы 2015 г. проверяли сформированность у выпускников предметных компетенций и в том числе различных видов речевой деятельности (слушание, чтение, письмо). Рассмотрим результаты экзамена по каждой части экзаменационной работы.

## **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 1 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

Во всех вариантах основного периода выпускникам был предложен текст И.М. Фёдоровой о маме из открытого банка заданий Федерального института педагогических измерений. Данный текст по его восприятию и пониманию соответствует всем предъявляемым к текстам методическим требованиям:

- адекватен психологическим и возрастным особенностям школьников;
- содержание не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого;
- не является слишком простым с точки зрения коммуникативного замысла автора и его реализации;
- касается этических, нравственных и других социально или личностно значимых проблем;
- не перегружен информативными элементами: терминами, именами собственными, фактологическими и цифровыми данными.

Именно эти требования должны быть учтены учителями-словесниками при подборе текстов при подготовке к написанию изложения.

Написание сжатого изложения побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не репродуктивные, а продуктивные коммуникативные умения, и, прежде всего, умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию.

Основная информация, которую должны были воспринять школьники, отражена в Таблице 10. Читая экзаменационную работу, эксперт, сверяясь с этой информацией, устанавливает **соответствие содержания работы выпускника перечисленным микротемам, их количеству и последовательности.**

**Таблица 10**

**Проверка и оценивание задания 1**

<b>Информация о тексте для сжатого изложения</b>	
<b>№ абзаца</b>	<b>Микротема</b>
1	Слово «мама» особое: оно сопровождает человека всю жизнь. На всех языках звучит оно одинаково – нежно и ласково.
2	Матери делят с нами радости и печали, а в сложных жизненных обстоятельствах слово «мама» становится равнозначным слову «жизнь».
3	Наша забота, любовь и благодарность – лучший подарок для матерей.

В Таблице 11 представлены результаты выполнения первого задания – написание сжатого изложения – по критериям.

Таблица 11

## Результаты выполнения задания 1 по критериям

	ИК1	ИК2	ИК3
	% выполнения	% выполнения	% выполнения
<b>Всего</b>	<b>99,55</b>	<b>99,57</b>	<b>97,54</b>
Не приступили	0,26	0,26	0,26
0 баллов	0,19	0,17	2,2
1 балл	5,48	0,88	17,79
2 балла	94,07	8,04	79,75
3 балла	-	90,64	-

Анализ таблицы позволяет сделать следующие выводы.

**Критерий ИК1 – содержание изложения**

Следует обратить особое внимание на формулировку первого критерия оценки изложения (ИК1): «Экзаменуемый **точно** передал основное содержание прослушанного текста, отразив **все** важные для его восприятия микротемы...». Слово «точно» становится основополагающим при выставлении максимально возможного балла (2 балла), так как акцент переносится именно на адекватную (соответствующую авторскому замыслу и позиции) передачу информации исходного текста экзаменуемым и её полноту. То есть, эксперту необходимо было учитывать, что **основное содержание** (или **главная информация**) текста – это то содержание, без которого был бы неясен или искажён авторский замысел.

Ещё один немаловажный аспект при оценивании данного критерия заключался в том, что уровень правописной и речевой грамотности ни в коем случае не должен был влиять на выставление оценки. Довольно часто происходило так, что работа производила не самое благоприятное впечатление из-за множества орфографических, пунктуационных, речевых и грамматических ошибок, однако все микротемы прослушанного текста экзаменуемым были переданы верно, в соответствии с замыслом автора, следовательно, причин для снижения оценки по критерию ИК1 не было.

Достаточно хорошо у выпускников 9 класса сформировано умение воспринимать и выделять основные смысловые элементы прослушанного текста, передавать основное содержание, отражая все микротемы (ИК1). Как правило, все микротемы, указанные в таблице, были переданы без искажений. Поэтому высший балл (2) по данному критерию встречается довольно часто. Учащиеся адекватно понимают авторские мысли и стремятся передать их не только средствами языка исходного текста, но и опираясь на собственный

речевой опыт и отбирая необходимые языковые эквиваленты. Большая часть учащихся справилась с заданием.

### **Основные ошибки:**

- пропуск одной или нескольких важных микротем или чаще добавление смысловой информации в микротему, искажение при этом авторского текста, например: *Слово мама для нас радость и любовь к ней, кроме неё не поможет и не пожалеет. Мама это всё что есть на свете, её забываемая улыбка, красота, её нежные ладони (1 микротема). Сложно всё в жизни матерей (3 микротема)*<sup>1</sup>
- в некоторых случаях новая микротема возникает вследствие непонимания отдельных фраз, в которых используются либо незнакомые слова, либо конструкции, которые учащиеся не используют в своей речи («Только художник может сказать о слове мама»). При этом школьник формально передаёт содержание того или иного фрагмента текста, либо не понимая его, либо понимая очень смутно, но стремясь заполнить важное логическое звено, а возможно, понимая, но не умея воспроизвести грамматическую конструкцию («Его лепечет дитя в колыбели и юноша на студенческой скамье»);
- искажение микротемы часто возникает вследствие неверного истолкования отдельного слова или конструкции. Поэтому в исходном тексте может быть выделено несколько мест, оказавшихся наиболее трудными для понимания: здесь встречаются либо незнакомые слова, либо конструкции, которыми не владеют учащиеся, либо культурологические явления, неизвестные экзаменуемым («в колыбения» (в колыбели), «становится равным» (становится равнозначным), «сколько художников, писателей, поэтов создали замечательные композиции» (сколько художников, композиторов, поэтов создали замечательные произведения), *поэт Расул Газманов* (поэт Расул Гамзатов));
- часть учащихся оказываются не в состоянии вообще понять смысл текста, в результате изложение превращается в набор не связанных между собой слов; такое изложение можно назвать текстом лишь очень условно: из выхваченных и не связанных между собой слов пишущий безуспешно пытается сконструировать целое. В этом случае нельзя говорить о передаче даже одной из микротем, например: *«Слово мама особое слово. Оно рождается везде и повсюду. Оно воспроизводит вместе с нами и помогает вместе с нами повзрослеть. В ситуациях все всегда вспоминают. В сложных жизненных. Ведь она провела с нами всю жизнь»;*

---

<sup>1</sup> Примеры из работ учащихся приводятся в полном соответствии с оригиналом.

- довольно часто смысл фрагмента текста меняется на противоположный, что свидетельствует о том, что текст в целом не понят пишущим – поняты были лишь какие-то отдельные мысли, фразы («Человек зовёт мать всегда, когда ему нужно, а когда ему не нужно, он забывает о ней»);
- кажущаяся лёгкость тематики текста породила многочисленные ошибки в логике авторского изложения, некоторые учащиеся просто выхватывали предложения, соединяя их произвольно «Слово мама особое слово. Мы всегда находим понимание у мамы. В языке всех народов есть это слово. Многие поэты и писатели писали о маме. Когда у нас сложности, мы всегда обращаемся к маме», такое нарушение логики приводило к потере микротем авторского текста;
- иногда вместо изложения мыслей автора учащийся, возможно, не совсем верно понимая свою задачу, заменяет мысли исходного на свои собственные, в ряде случаев вполне сознательно: «Каждый человек должен любить и помнить свою маму, потому что для нас мама делает многое. Вы задумывались когда-нибудь, сколько для нас делают мамыны руки, как они напряжены, как беспокойны – добрые, нежные, сильные заботливые мамыны руки. Ведь сердце матери способно простить тебе всё. Но к сожалению, мы редко задумываемся о том, сколько времени и сил, сколько труда и здоровья, сколько ласки и заботы, запомните, тратят для нас мамы».

### **Критерий ИК2 – Сжатие исходного текста**

При выставлении оценки по критерию ИК2 эксперты, прежде всего, учитывали тот факт, что экзаменуемый на определённом пространстве текста может использовать как один из приёмов компрессии (и содержательных, и языковых вместе или только содержательных, только языковых в отдельности), так и несколько разных.

Среди **содержательных приёмов компрессии** (сжатия) текста основными являются: 1) разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации; 2) свёртывание исходной информации за счёт обобщения (перевода частного в общее).

**К основным языковым приёмам компрессии** исходного текста относятся:

#### **1. Исключение:**

- повторов;
- одного или нескольких из синонимов;

- уточняющих и поясняющих конструкций;
- фрагмента предложения;
- одного или нескольких предложений.

## 2. Обобщение:

- замена однородных членов обобщающим наименованием;
- замена предложения или его части определительным или отрицательным местоимением с обобщающим значением.

## 3. Упрощение:

- слияние нескольких предложений в одно;
- замена предложения или его части указательным местоимением;
- замена сложноподчинённого предложения простым;
- замена фрагмента предложения синонимичным выражением.

То, какими приёмами компрессии текста пользуется экзаменуемый, зависит не только от уровня его умений, но и от характера текста. Чаще всего для сжатия учащимся удаётся использовать приём исключения, реже всего – обобщения.

90 % выпускников, участвующих в экзамене, сумели применить тот или иной приём сжатия исходного текста. Следует помнить, что по данному критерию не оценивается полнота передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. Подчеркнём, что правильность использования приёмов сжатия, то есть когда не искажается смысл фрагмента, не упускаются основные элементы, является обязательным условием при оценивании изложения ученика по данному критерию.

Наиболее активно выпускники основной школы используют такой основной содержательный приём компрессии (сжатия) текста, как разделение информации на главную и второстепенную, и как следствие этого разделения – исключение несущественной и второстепенной информации. Например, 1 микротема – **приём исключения**: *«Слово мама, особое слово, с ним рождаются и оно сопровождает нас всю жизнь. В каждом языке, любого народа есть это слово и в каждом языке оно звучит по особому нежно и ласково»*. Но часть учащихся с успехом используют и более сложный приём обобщения. Например, 1 микротема – **приём обобщения**: *«Слово «мама» - особое слово. Оно рождается вместе с нами и сопровождает нас в годы взросления. Его произносят с любовью люди любого возраста. И на всех языках оно звучит одинаково нежно и ласково»*.

Написание подробного, а не сжатого, изложения, которое в прежние годы являлось одной из главных ошибок, особенно у учащихся с высоким уровнем освоения предмета, в 2015 году не является характерной ошибкой, менее 1% (0,17 %) учащихся получили 0 баллов по данному критерию, что говорит о совершенствовании методики работы педагогов над сжатым изложением.

### **Основные ошибки:**

- искажение смысла при использовании приёмов сжатия текста, например: *«Вместе с матерью в сложных жизненных обстоятельствах мы вспоминаем о ней»;*
- применение приёмов компрессии текста не на всём тексте, а в нескольких абзацах; как правило, подробно излагается 1 абзац, вероятно, в силу того, что учащиеся не находят возможности воспользоваться приёмом исключения, а приём обобщения не используют.

### **ИКЗ – Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения**

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста.

При оценивании данного критерия следует обратить особое внимание на тот факт, что в ещё 2010 году снято примечание, которое ранее предписывало строго соблюдать совпадение количества микротем прослушанного текста и абзацев выпускного изложения. То есть, если ранее при проверке эксперты учитывали совпадение количества абзацев в работе ученика и количество выделенных в таблице микротем, то сейчас это не является обязательным условием. Важно, чтобы в сжатом изложении сохранялось количество микротем исходного текста, а **абзацное членение должно соответствовать замыслу выпускника**, который может, например, объединить две авторские микротемы в один абзац.

Таким образом, можно выделить несколько моментов, являющихся концептуальными при оценивании критерия ИКЗ:

1) оценивая последовательность изложения содержания прослушанного текста, необходимо опираться на исходный текст и его композиционно-логическую структуру;

2) оценивая логическую связь между единицами текста изложения, нужно иметь в виду, что она не должна противоречить логике исходного текста;

3) оценивая речевую связность и правильность абзацного членения изложения, необходимо рассматривать эти параметры применительно к тексту данной работы, то есть к созданному экзаменуемым тексту изложения, а не сопоставлять текст, написанный выпускником, с оригиналом.

Почти 80 % выпускников (79,75%) справились с данным критерием. В целом у учащихся сформировано умение создавать речевое произведение на основе прочитанного, пересказывать исходный текст. Девятиклассники передают содержание и смысл услышанного текста близко к авторскому замыслу, используя языковые средства текста и собственный речевой опыт.

Абзацное членение нарушается редко. Однако в том случае, если происходит нарушение, следует сказать, что чаще всего наблюдается объединение 2-го и 3-го абзацев, реже объединяют 1-й и 2-й абзацы. Менее частотной является ошибка, связанная с нарушением последовательности изложения. Но кажущаяся лёгкость тематики текста в некоторых случаях породила ошибки в логике авторского изложения, некоторые учащиеся просто выхватывали предложения, соединяя их произвольно: «Слово мама особое слово. Мы всегда находим понимание у мамы. В языке всех народов есть это слово. Многие поэты и писатели писали о маме. Когда у нас сложности, мы всегда обращаемся к маме», чаще всего именно по этой причине 2,2 % экзаменуемых получили 0 баллов при оценке данного критерия.

Ниже приводятся примеры изложений выпускников и комментарии экспертов к ним.

### Изложение 1

I Слова мама особое слово. Оно рождается вместе с нами сопровождает наши годы взросления. Его в комбинированной любви в произносится в языке любого народа и во всех языках оно звучит четко. Место матери в нашей жизни исключительное. Для нас всегда несет радость и боль материнская любовь. Окрывает преданностью силой вдохновляет на подвиги. В сложной жизни обязательно мы всегда вспоминаем только в семье кухни. В семье только один человек заботится мамой и верит что она где бы не была защищает только она и помогает нам развиваться. Слова мама синонимичны к слову жизнь.

**ИК1:** экзаменуемым верно переданы 2 из трёх микротем – **1 балл**.

**ИК2:** для отражения правильно воспринятых микротем ученик применил приём исключения второстепенной информации, но не сумел использовать приём сжатия для второй части – **1 балл**.

**ИК3:** абзацы не выделены – **0 балл**.

**ИТОГО: 2 балла.**

## Изложение 2

1. Слово мама для нас радость и любовь к ней, кроме неё не поможет и не покажет. Мама это всё что есть на свете, её не забываемая улыбка, красота, её нежные ладони. Мама многого не советует, только хорошего, чтобы ребёнок знал что мама всегда будет рядом и помогать.

Каждый человек должен любить и помнить слово маму, потому что для нас мама делает многое. Вы забудете вас когда-нибудь, сколько для нас делают мамини руки, как они напряжены, как белобокие – белые, нежные, сильные заботливые, мамини руки.

Ведь сердце матери способно простить тебе всё но к сожалению, мы редко задумываемся о том, сколько времени и сил, сколько труда и здоровья, сколько ласки и заботы, запломбированные для нас мамы.

**ИК1:** изложение представляет собой вольную интерпретацию текста И.М. Фёдоровой, экзаменуемый добавил более одной микротемы (Мама это всё что есть на свете, её забываемая улыбка, красота, её нежные ладони (1 абзац), сердце матери способно простить всё (3 абзац) – **0 баллов**.

**ИК2:** экзаменуемый неверно применил приёмы сжатия текста, частично заменив авторский текст списанными фразами из предлагаемого далее для прочтения текста И. Селивёрстовой – **0 баллов**.

**ИК3:** тем не менее, прослеживается попытка сохранить логику собственного рассуждения и отдалённо приблизиться к авторскому тексту, отсутствуют нарушения абзацного членения текста – **2 балла**.

**ИТОГО: 2 балла.**

1 Слово мама особое слово. Его лепечат дети в колыбели. В языке любого народа слово мама звучит тепло и ласково. Мы всегда несём ей радость и боль и мажущие пощипывания. В счастливых и трудных обстоятельствах мы вспоминаем маму. Человек верит, что мама слышит его и спешит на помощь. Слово мама равнозначно слову жизнь. К сожалению, мы забываем благодарить их за всё. Чтобы этого не происходило нужно каждый день говорить маме. Ведь благодарные дети лучший подарок для них.

**ИК1:** экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив **все** важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице – **2 балла**.

**ИК2:** экзаменуемый применил один приёмов сжатия (исключение второстепенной информации), используя его на протяжении всего текста – **3 балла**.

**ИК3:** в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста (нарушена граница 1 и 2 абзаца) – **1 балл**.

**ИТОГО: 6 баллов.**

Слово мама – особое слово. Оно рождается с нами, сопровождает всю жизнь. С любовью произносит каждый это слово. На всех языках оно звучит ласково и нежно.

Материнская любовь придаёт силы. В сложных обстоятельствах человеку нужна мама. Человек зовёт мать, и где бы она ни была, он верит, что она слышит и спешит на помощь. Слово мама равнозначно слову жизнь.

К сожалению мы поздно понимаем, что многое не скажешь матери. Чтобы этого не произошло нужно всегда дарить ей радость. Ведь благодарные дети – лучший подарок.

**ИК1:** экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив **все** важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице – **2 балла**.

**ИК2:** экзаменуемый применил различные приёмы сжатия (исключение второстепенной информации, обобщение), используя их на протяжении всего текста – **3 балла**.

**ИК3:** работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста – **2 балла**.

**ИТОГО: 7 баллов.**

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАБОТЕ С ТЕКСТОМ ПРИ ПОДГОТОВКЕ К СЖАТОМУ ИЗЛОЖЕНИЮ

1. На протяжении всех уроков русского языка необходимо усилить внимание учащихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие **типы упражнений** (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов):

- выделите опорные слова в предложениях, докажите, что именно эти слова являются ключевыми для правильного понимания фрагмента;
- трансформируйте сложное предложение в простое, сохраняя его смысл;
- составьте к абзацам текста опорные фразы, которые являлись бы ключами к их пониманию;
- изложите сжато содержание предложения, абзаца, текста;
- прочитайте предложения, в которых подчеркнуты детализирующие слова, сначала полностью, а потом без них, сравните их смысл;
- подчеркните в тексте слова, которые могут быть опущены без ущерба для содержания;
- выделите в тексте смысловые части. В каждой части определите основную мысль. Озаглавьте каждую часть. Сформулируйте главную мысль всего текста;
- сделайте следующую работу с текстом:

а) составьте к нему план;

б) отберите наиболее существенную информацию в тексте и запишите её в соответствии с планом;

в) через несколько минут «расшифруйте» написанное, то есть попробуйте заново восстановить полный текст по своей сокращённой записи;

г) сравните результат «восстановления» с исходным текстом.

2. Практиковать **целостную работу над абзацем** по следующему плану:

1) Выделить тему и основную мысль абзаца.

2) Обозначить ключевые слова, которые раскрывают основную мысль абзаца.

3) Записать основную информацию в том порядке, в котором она представлена в абзаце, исключив лишние детали, заменив отдельные признаки обобщающими.

4) Передать основную информацию (содержание) абзаца своими словами, по возможности, сохранив ключевые слова и стиль автора.

Безусловно, такая работа на уроках русского языка должна проводиться под контролем учителя и при его непосредственном руководстве, дабы избежать неправильного истолкования текста и его фрагмента. При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу.

3. Особое внимание при анализе уделять **приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию**. При оценивании по критерию ИК2 максимальный балл можно получить при правильном использовании не менее 1 приёма для сжатия всего текста. То есть, учащемуся достаточно знать всего лишь один приём и уметь применять его при работе с текстом, чтобы получить максимальный балл. Выделим основные приёмы компрессии текста для изучения и представим примерные упражнения и задания для формирования умений применять приёмы сжатия текста:

- 1) разделение информации на главную и второстепенную, **исключение** несущественной и второстепенной информации:
  - сократите текст на одну треть (вдвое, на три четверти...), не искажая основной мысли;
  - сократите предложенный фрагмент, передав его содержание в одном-двух предложениях;
  - уберите из предложенного фрагмента информацию, которая, с Вашей точки зрения, является лишней;
  - составьте на основе текста «телеграмму», т.е. выделите и очень коротко сформулируйте главное в тексте;
  - подумайте, что можно исключить в каждой части текста, от каких подробностей отказаться, аргументируйте свою точку зрения.
- 2) свёртывание исходной информации за счёт **обобщения** (перевода частного в общее, языковые замены, исключения, слияние):
  - однородных членов обобщающим наименованием;
  - фрагмента предложения синонимом или синонимичным выражением;
  - предложения или его части указательным, определительным или отрицательным местоимениями;
  - сложноподчинённого предложения простым;
  - исключения: повторов; фрагмента предложения; одного или нескольких синонимов; одного или нескольких предложений, несущих второстепенную информацию;
  - слияние нескольких предложений в одно (упрощение).

4. Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка. Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

## АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 2 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ

**Часть 2** состояла из 13 заданий (2–14). Задания части 2 выполнялись на основе прочитанного текста. Эта часть содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. В Таблице 12 приведены статистические данные по выполнению заданий тестовой части

**Таблица 12**

### Выполнение заданий части 2 экзаменационной работы

Кол-во баллов	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
X	0,14	0,5	2,46	2,44	0,97	1,7	1,54	2,02	0,66	0,65	1,18	1,72	1,7
0	12,54	35,04	13,65	16,63	17,19	17,54	39,81	31,98	14,62	32,5	28,13	37,33	32,29
1	87,32	64,46	83,88	80,93	81,83	80,76	58,65	66	84,71	66,85	70,68	60,95	66,02

Анализ данных таблицы позволяет сделать следующие выводы.

Абсолютное большинство экзаменуемых справились с заданиями, проверяющими правильное понимание содержания текста (**ЗАДАНИЕ 2**). Высокий процент выполнения (87,32 %) свидетельствует о том, что данная

форма анализа текста с опорой на вопросы вполне приемлема для девятиклассников.

Формулировка этого задания почти не изменилась по сравнению с предыдущими годами, и это позволило учащимся успешно его выполнить. Наиболее сложным для понимания оказался текст Е.А.Пермяка, наиболее успешно в этом задании обучающиеся справились с публицистическим текстом И. Селивёрстовой. В целом можно говорить о сформированности умений анализировать текст как речевое произведение, находить смысловые элементы, влияющие на проблематику текста и авторскую реализацию замысла.

Лишь 28 человек из всех экзаменующихся не решились приступить к ответу на данный вопрос.

**ЗАДАНИЕ 3** в тестовой части, как и в прошлые годы, оказалось в числе наиболее неуспешных. Для анализа учащимся были предложены понятия «олицетворение», «фразеологизм», «гипербола», «метафора». Сравнение статистических данных позволяет сделать вывод о том, что самым «непреодолимым» для девятиклассников оказался фразеологизм, который не смогли найти более половины экзаменующихся (процент выполнения задания 47,83). Даже нахождение такого сложного тропа, как метафора, оказалось более успешным.

Эти данные позволяют сделать вывод о том, что работа со средствами выразительности русской речи в последние годы достаточно успешно проводится словесниками на разных этапах обучения русскому языку и литературе. Но неумение найти фразеологизм говорит и об обеднении речи учащихся, вызванных общим состоянием речевой культуры, и о недостаточной работе педагогов по расширению словарного запаса выпускников основной школы.

Анализ средств языка на уроках русского языка и литературы, начиная с 5 класса, должен стать неотъемлемой частью анализа текста. При подготовке к государственному экзамену в 9 классе целесообразно провести некоторую систематизацию изученного материала по теме «Выразительные средства языка». Необходима и целенаправленная работа по расширению фразеологического запаса обучающихся, так как главной ошибкой, как показывает практика, является понимание фразеологизма как некоего застывшего сочетания, имеющего только исторический или литературный источник. Другие же устойчивые сочетания «не узнаются» обучающимися, поэтому словесникам следует активизировать работу по лексике и фразеологии, например, с помощью проектной деятельности.

Анализируя выполнение **ЗАДАНИЙ 4 И 5** (анализ морфемной структуры слова и нахождение орфограммы в приставке и суффиксе), следует отметить

успешную работу девятиклассников с приставками (83,88 % справились с данным заданием) и неумение учащихся находить орфограммы в суффиксах. Причём неуспешность выполнения 5 задания связана чаще всего с неправильным определением части речи или её формы. Так, вместо кратких страдательных причастий *«похоронено»*, *«забинтованы»*, *«нарушены»* в ответах появились полные формы причастий (*«заполненным»*) или краткая форма прилагательного (*«беспокойны»*), вместо наречия *«постепенно»* экзаменуемые выписывали глагол *«принимали»*.

Выполнение **ЗАДАНИЯ 6** было связано с подбором стилистически нейтральных синонимов. 81,83% экзаменуемых справились с данным заданием. Наибольшую трудность для подбора вызвало наречие *«украдкой»*. Лишь половина учащихся (52,42%) правильно подобрали синоним – *«скрытно»*, *«незаметно»*. Остальная часть экзаменуемых либо писали слово наугад (*«несмело»*, *«огорченно»*, *«отвернувшись»*, *«просто»*, *«нелегко»*, *«смущённо»*), либо использовали грамматически неверные конструкции и стилистически окрашенные синонимы, например, разговорного стиля (*«тайкою»*, *«украдиной»*, *«утайкой»*, *«по-тихому»*).

**ЗАДАНИЕ 7** включается в экзаменационные КИМы на протяжении нескольких лет и поэтому выполнено девятиклассниками вполне успешно (свыше 80% верных ответов). Анализ этих ответов показывает, что понимание структуры словосочетания экзаменуемыми осознаётся вполне уверенно.

Правда, остаётся ряд принципиальных ошибок, которые необходимо учитывать в работе учителям-словесникам:

1) замена синонимом зависимого и/или главного слова (*«народным горем»* – *«человеческим горем»*, *«людским горем»*, *«людским страданием»* и даже *«горевавшим народом»*), т.е. непонимание смысла задания. Выпускники пытаются подобрать синоним, опираясь на собственное понимание явления или жизненный опыт. Именно поэтому вместо словосочетания *«метели в степи»* появляются *«метели в Сибири»*, *«злые метели»*, *«сильные бури»*, *«наши метели»*, а вместо словосочетания *«совет мамы»* – *«добрый совет»* или даже *«мамин приказ»*;

2) неверное грамматическое согласование при конструировании словосочетания с типом связи *«управление»* (*«совет из мамы»*, *«совет для мамы»*, *«совет с мамой»*, *«совет к маме»* или *«горем за народ»*, *«горем с народом»*, *«горем в народе»* и т.д.). Такие ошибки требуют внимательной работы педагогов ещё на этапе изучения темы *«Предлог»* в разделе *«Морфология»* в начальной и основной школе, а также использования специальных тренировочных упражнений в период подготовки к итоговой аттестации.

Но только «безалаберностью» отношения к языку, невнимательностью при переписывании из текста или при внесении ответов в Бланк можно объяснить, казалось бы, необъяснимые вещи. При замене словосочетания «слёзы матери» появляются варианты «картофель», «капли горя», а вместо правильного ответа «горе народа» – «ветеран», «всеобщим отчаянием», «голубеет небо», «жертвами блокады», «национальный герой»; «степные метели» совершенно неожиданно заменяются словосочетаниями «козьи тропы», «снегу навалило», «уже смеркалось» и т.п.

**ЗАДАНИЯ 8 И 11** проверяли умение учащихся выделять грамматическую основу в предложениях разного типа. При проверке данного умения на итоговой государственной аттестации даются предложения с так называемыми осложнёнными вариантами грамматических основ (безличная основа, составное глагольное или составное именное сказуемое). Статистические данные показывают, что у экзаменуемых на удовлетворительном уровне сформировано умение анализировать структуру предложения: 66,75% учащихся справились с заданием указать количество грамматических основ (задание 11), но при детализации этого умения допущено большое количество ошибок, и задание 8 было выполнено выпускниками 2015 года хуже всего (58,65% верных ответов). Самым трудным для участников экзамена 2015 года оказалось нахождение составного именного сказуемого (в варианте 213 только 18,74% учащихся правильно выполнили это задание – «они остаются мамами»), а также составного глагольного сказуемого (вариант 211 – «я стал звать»).

Следовательно, для наиболее эффективной подготовки к выполнению заданий 8 и 11 при анализе структуры предложений необходимо подбирать такие примеры, которые позволят ученикам вспомнить и повторить все способы выражения главных членов предложения. В качестве методического материала можно использовать таблицу, в которой систематизированы способы выражения главных членов предложения – подлежащего и сказуемого – в русском языке и приведены примеры, иллюстрирующие каждый способ (Таблица 13).

## Способы выражения главных членов предложения в русском языке

ПОДЛЕЖАЩЕЕ	СКАЗУЕМОЕ
<ul style="list-style-type: none"> <li>• форма И.п. имени или инфинитив: <u>Город</u> строится. <u>Семеро</u> одного не ждуют. <u>Больные</u> отдыхают. <u>Куриль</u> очень вредно.;</li> <li>• именные сочетания: <u>Отец</u> с <u>сыном</u> уже ушли. <u>Двадцать</u> человек уехало. <u>Несколько ребят</u> отстало. <u>Каждый</u> из <u>них</u> поздоровался. <u>Кто</u> угодно звонит.;</li> <li>• предложно-падежными группами (В.п. и Р.п.): <u>С</u> <u>неделю</u> только прошло. <u>До десяти школьников</u> ещё могут записаться в кружок.</li> </ul>	<p><b>Простое глагольное сказуемое</b> – выражено спрягаемой формой глагола, инфинитивом или фразеологизмом: <u>Он читает книгу</u>. <u>Вокруг зеленеет лес</u>. <u>Куриль – здоровью вредить</u>. <u>Я буду читать</u> (гл. в пов. накл.). <u>Съездил бы ты к брату</u>, <u>поговорил бы</u> (гл. в усл. накл.). <u>Он нам постоянно палки в колёса вставляет</u> (фразеол.).</p> <p><b>Составное глагольное сказуемое</b> – имеет две части: <u>вспомогательную</u> (глаголы, выражающие оттенки значения сказуемого) и <u>основную</u> (всегда инфинитив, выражающий речевое значение сказуемого). <u>Вспомогательная часть сказуемого включает</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• указание на временные рамки: <u>Мальчишки продолжали играть</u>. <u>Мы перестали верить его словам</u>.</li> <li>• указание на возможность, желательность действия: <u>Иван рассчитывал вернуться к вечеру</u>. <u>Я могу расспросить его</u>.</li> <li>• фразеологизм (+ инфинитив): <u>Он не имел права рисковать</u>. <u>Горю желанием учиться</u>.</li> <li>• эмоциональная оценка действия: <u>Он любил придумывать разные истории</u>. <u>Я боюсь ему говорить</u>.</li> </ul> <p><b>Составное именное сказуемое</b> – имеет две части: <u>глагол-связку</u> (вспомогательная часть) и <u>именную часть</u>. Довольно часто глагол-связка отсутствует: <u>Стол уже был накрыт на веранде</u>. <u>Слово – одежда всех фактов</u>. <u>А когда-то он ей казался героем</u>.</p> <p><b>Сложное сказуемое</b> – включает в себя элементы разных типов сказуемых: <u>Я боюсь показаться нескромным</u>. <u>Этот человек мог бы быть моим сыном</u>.</p>

**ЗАДАНИЯ 9 И 10** проверяли умение выпускников работать с осложняющими элементами простого предложения (обособленными членами, вводными словами). При этом вполне закономерно, что более успешно обучающиеся справились с заданием, где опорой служили цифры-маячки. Правильно распознав вводные слова, около 85% выпускников выполнили задание 10. Учащиеся с успехом нашли слова, выражающие различную степень уверенности («несомненно», «наверное») и чувство («к сожалению»). Наибольшую трудность вызвало вводное слово «смотри», относящееся к

группе «Активизация внимания собеседника, в том числе с целью установления доверительности» (*Только ты ей, смотри, об этом ни гу-гу!*). Именно поэтому при повторении необходимо усиливать внимание выпускников 9 классов на тех группах вводных слов, которые встречаются реже, и представляют большую трудность, не забывая о случаях, когда слова могут употребляться двояко: и в качестве вводных слов, и в качестве членов предложения.

При нахождении обособленных членов предложения наиболее трудным оказалось задание в 212 варианте найти предложение с обособленным распространённым согласованным определением. Экзаменуемые в 40% случаях не смогли отличить причастный оборот от придаточного определительного, ориентируясь только на вопрос (*дорожку (какую?), которая вела в наше село вместо пурга (какая?), вскоре перешедшая в большой буран*). Формальный подход подтверждает и успешно найденный сравнительный оборот в 214 варианте (*мысль, как незаживающая рана*). 80 % учащихся правильно ответили на данный вопрос. Следует, вероятно, учитывать при подготовке выпускников, что формальные грамматические признаки необходимо подкреплять более тщательным смысловым и морфологическим анализом текста.

**ЗАДАНИЯ 12, 13, 14** опираются на знание синтаксиса сложного предложения. Опыт проведения ГИА свидетельствует о том, что экзаменуемые испытывают определенные трудности при выполнении заданий, проверяющих умения проводить синтаксический анализ сложного предложения. Только 60% учащихся сумели правильно ответить на вопрос о типах подчинения придаточных в сложном предложении (задание 13). Ошибки, допущенные при решении этих заданий (сложные предложения с разными видами связи, с несколькими придаточными), безусловно, можно объяснить и тем, что данные темы учащиеся подробно отрабатывают в самом конце девятого класса. Недостаточно сформированы умения более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала. Трудности в овладении структурным анализом простого и сложного предложений имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

В Таблице 14 представлен рейтинг правильности выполнения заданий тестовой части в 2015 году от менее к более успешному, который позволит

педагогам сделать самостоятельный анализ и выработать оптимальную программу подготовки выпускников.

Таблица 14

**Выполнение заданий тестовой части экзаменационной работы  
(рейтинг)**

<b>№ задания</b>	<b>% выполнения задания</b>	<b>Содержание экзаменационного задания</b>
8	58,65	Грамматическая основа предложения
13	60,95	Тип подчинения придаточных частей в сложном предложении
3	64,46	Средства выразительности речи
9	66	Осложняющие элементы простого предложения
14	66,02	Виды сложных предложений
11	66,85	Грамматические основы предложения
12	70,68	Виды связи между частями в сложном предложении
7	80,76	Словосочетание
5	80,93	Суффиксы
6	81,83	Синонимы
4	83,88	Приставки
10	84,71	Осложняющие элементы простого предложения
2	87,32	Содержательный анализ текста

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
ПО РАБОТЕ С ТЕСТОВОЙ ЧАСТЬЮ**

1. При подготовке к решению заданий открытого типа важно приучить школьников **внимательно** читать формулировку задания и **выделять (подчёркивать)** именно те слова, которые важны при решении, чтобы не возникало ошибки указания цифр вместо одной.

2. В курсе русского языка в основной школе большое внимание уделяется теоретической составляющей в освоении синтаксиса. Усиление **практической направленности** обучения русскому языку и соединение теории с практикой может быть достигнуто при внедрении в учебный процесс практико-ориентированных подходов и приёмов обучения.

3. Рассмотрение синтаксических понятий и категорий как с точки зрения их лингвистической составляющей, так и с позиции речевой функции в предложении и тексте, то есть **формирование умения распознавать разнообразные синтаксические структуры** в живой речи, прежде всего, в тексте, и применять полученные знания на практике.

**4. Многоплановая, системная и систематическая работа с текстом**, а не с разрозненными предложениями и словами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особые смыслы, постигая которые учащиеся не только овладевают знаниям о языке, но и получают необходимый речевой опыт, так нужный им для выражения в последующей жизни собственных позиций, мыслей, чувств, переживаний.

### **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ 3 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

**Часть 3** (15.1, 15.2 или 15.3) – это задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющие умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Следует отметить, что по сравнению с 2014 годом, именно в этой части КИМов для итоговой аттестации за курс основной школы произошли значительные изменения, позволившие выпускникам получить альтернативный выбор при выполнении задания, проверяющего коммуникативную и лингвистическую компетенции школьников, в частности умение строить собственное высказывание. При этом особое внимание уделялось умению аргументировать не только, используя прочитанный текст, но и привлекая жизненный опыт, что будет важно в ходе дальнейшей учебной деятельности (и не только при изучении русского языка), а также при сдаче ЕГЭ за курс средней школы.

Возможность выбора определила следующее распределение интересов учащихся при выполнении данного задания. Наименьшее количество выпускников выбрали сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, часть учащихся предпочла сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) и более 60 % экзаменуемых выбрали сочинение-рассуждение на лексическую тему (объяснение смысла фразы или слова).

Следует напомнить, что 1,74% (около 350 учащихся) не приступали к данному заданию повышенного уровня. Эти цифры свидетельствуют, с одной стороны, о хорошей возможности даже слабо подготовленным учащимся применить полученные знания на практике и выполнить предложенные на экзамене задания, с другой стороны, о необходимости активизировать работу учителей с текстовым материалом, чтобы каждый ученик мог осознанно выполнить задание развёрнутого ответа.

## Анализ выполнения сочинения-рассуждения на лингвистическую тему – 15.1

Сочинения этого типа оказались наиболее трудными с точки зрения содержания, так как в каждом из вариантов основного этапа для анализа учащимся предлагались сложные языковые явления: *абзац как знак препинания* (высказывание Л.В. Щербы); *роль абзаца и всей пунктуации в воздействии на читателя* (высказывание И.Э. Бабеля); *синтаксические модели и виды связи предложений в тексте* (цитата Г.Я. Солганика); *роль лексической сочетаемости слов* (цитата И.Б. Голуб) и др.

Несмотря на возможность более тщательной подготовки именно к данному сочинению благодаря опыту работы прошлых лет, анализ работ учащихся показывает, что довольно часто именно непонимание тезиса и формализация приводит к композиционной бедности, обилию логических ошибок, к неумению «вставить» заученные примеры в нужное с точки зрения замысла автора место, к стремлению «выплеснуть» на бумагу выученное, которое не всегда соответствует заданию. Именно эти факторы во многом повлияли на ошибки при написании данного вида сочинения. Необходимо отметить беспомощность некоторых экзаменуемых, не сумевших осознать в большинстве случаев даже само задание.

Наличие обоснованного ответа на поставленный лингвистический вопрос или понимание авторской мысли недостаточно прослеживается в работах девятиклассников. Умения рассуждать на теоретическом уровне и приводить примеры-аргументы из предложенного текста (критерии СК1 и СК2) находятся в стадии формирования и требуют дальнейшей работы. Лишь в редких случаях работы над сочинением на лингвистическую тему эксперты наблюдали осознанную попытку разъяснить собственное понимание предлагаемого высказывания.

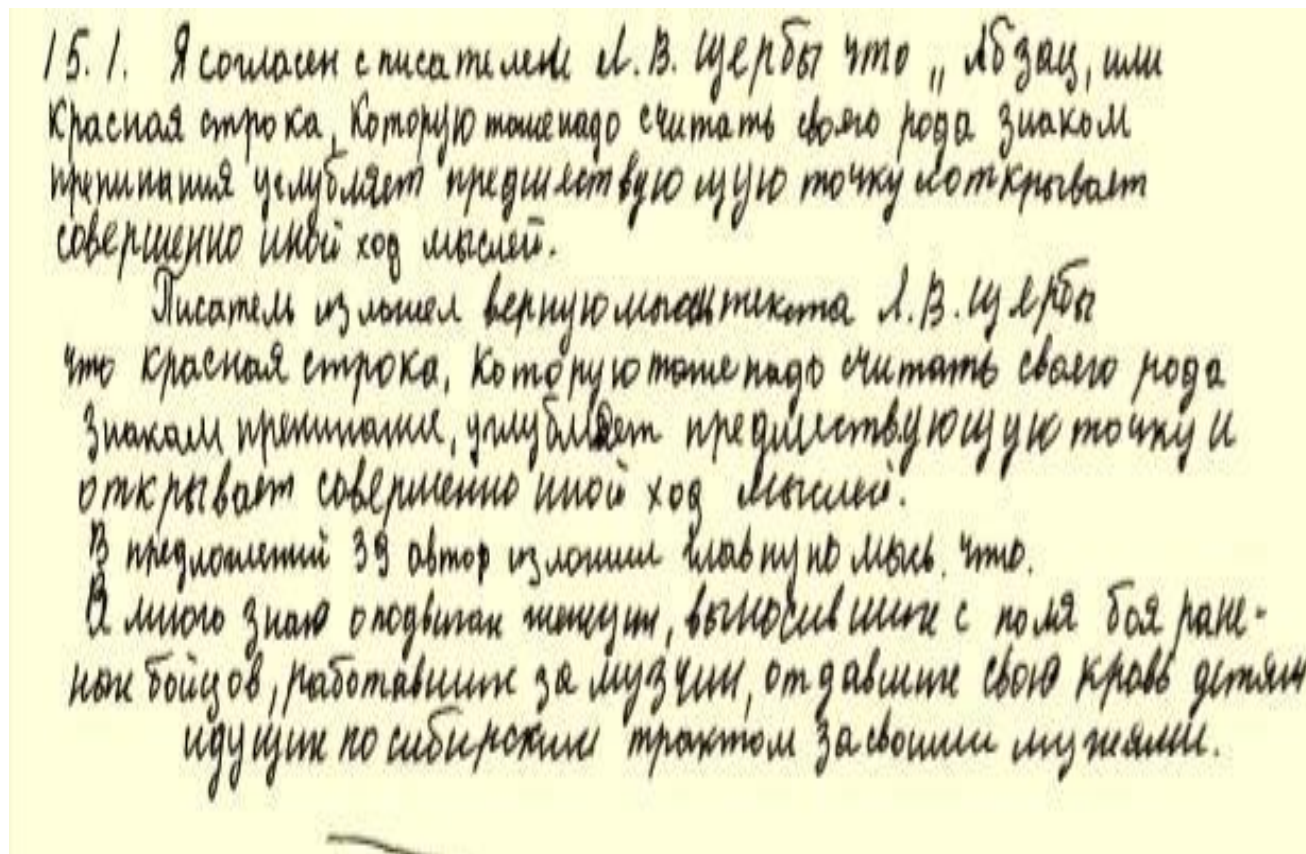
При этом у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность (СК3, СК4). Девятиклассники умеют членить свой текст на три смысловые части (вступление, основная часть и заключение), а также разделять основную часть на 2 абзаца с целью выделения примеров-аргументов, иллюстрирующих тезис. Работы девятиклассников обладают композиционной стройностью: во вступлении они пишут тезис-задание, далее аргументируют, а в заключении пишут вывод, используя прием «отклик» или клише-вывод.

Учителям при подготовке к итоговой аттестации выпускников следует подробнее комментировать этот вид сочинения, добиваясь осознанного

отношения к лингвистическому явлению, тем более что такие задания включены во все имеющиеся программы по русскому языку 5-9 классов.

Ниже приводятся примеры оценивания сочинений-рассуждений по прочитанному тексту и комментарии экспертов.

### Сочинение 1



**С2К1:** тезис не доказан – **0 баллов.**

**С2К2:** экзаменуемый привёл один пример-аргумент из текста, не указав его роли в тексте – **1 балл.**

**С2К3:** в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, допущена одна логическая ошибка и имеется одно нарушение абзацного членения текста – **1 балл.**

**С2К4:** в работе допущено более двух ошибок в построении текста – **0 баллов.**

**ИТОГО: 2 балла.**

15.1

Я согласен с высказыванием И. Э. Бодина: "Все абзацы и все пунктуации должны быть сделаны правильно с точки зрения наибольшего воздействия текста на читателя".

Пунктуация очень важный раздел в русском языке. Если не судить факто правила постановки знаков препинания, то мы забываемся и смысл предложения изменяется. Например в предложении 33: Она сказала бабушке: "Выйдешь еще пораньше от часов?" Если бы в конце предложения стоял бы знак вопроса, то интонация и смысл предложения изменился. Так же очень важно правильно распределить текст по абзацам. Каждый абзац имеет свой смысл. Например предложение 12-13. В этом абзаце говорится, как они вошли пещеру и всю ночь просидели, а на утро отправились домой. Если бы в этом абзаце добавили следующие, то смысл и воздействие было бы другое. Ведь правильно сделанные пунктуация и абзацы будут лучшим воздействием на читателя.

Действительно И. Э. Бодин был прав, что: "Все абзацы и все пунктуации должны быть сделаны правильно с точки зрения наибольшего воздействия текста на читателя".

**С2К1:** экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса (не дано определение абзаца) – **1 балл.**

**С2К2:** экзаменуемый привёл два примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте – **3 балла.**

**С2К3:** в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, имеется одно нарушение абзацного членения текста – **1 балл.**

**С2К4:** ошибок в построении текста нет – **2 балла.**

**ИТОГО: 7 баллов.**

## Методические рекомендации к заданию 15.1

1. Первостепенной задачей при подготовке учащихся к сочинению-рассуждению на лингвистическую тему в основной школе остаётся **соединение изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием устойчивых практических умений и навыков** на их основе. Формирование понятийного аппарата, необходимого для всех видов языкового анализа, является основой, но не целью обучения русскому языку в школе. Аналитическая учебная деятельность при изучении любого языкового явления должна опираться на его семантическую характеристику и функциональные особенности, закладывая тем самым основы для прагматической синтетической деятельности учащихся в области русского языка.

2. Работа по составлению и заполнению обобщающей таблицы в течение всего изучения курса на уроках русского языка поможет учащимся систематизировать знания, научиться искать примеры для подтверждения высказанных позиций. Один из возможных вариантов такой таблицы (языковые явления включены произвольно) представлен ниже. Третьей графой может быть графа с примерами.

Языковое явление	Его роль в языке
<b>Типе</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Указывает на пропуск каких-либо слов (пропуск связки в сказуемом), членов предложения (в неполном предложении).</li><li>• Указывает на оттенки значений между частями в бессоюзном сложном предложении (быстрая смена событий, временной интервал, противоположность, следствие, условие и т.п.).</li><li>• Отделяет однородные члены предложения от обобщающего слова.</li><li>• Может означать композиционную, смысловую, интонационную неожиданность.</li><li>• Может выделять в предложении особо значимые части (выделение слов и словосочетаний, грамматически не связанных с членами предложения), а в тексте особо значимые элементы (диалог).</li></ul>
<b>Сравнение</b>	Сопоставляет явления или понятия (объект сравнения) с другим явлением или понятием (средство сравнения) с целью выделения особо важного в художественном отношении признака. Позволяет сделать текст выразительным
<b>Абзац</b>	Выделение фразы в особый абзац усиливает падающий на неё смысловой акцент. Основные причины, заставляющие пишущего пользоваться абзачным членением: новизна информации, новая микротема; эмоциональное выделение детали; важность итоговой информации в рамках данного текста; несовместимость высказываний при последовательном представлении новой информации.

## **Анализ выполнения сочинения-рассуждения по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) – 15.2**

Сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) проверяет, прежде всего, умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи рассуждение и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя, прежде всего, прочитанный текст, хотя на итоговой аттестации 2015 года в критериях оценивания аргументов допускалось приведении примеров не из прочитанного текста (1балл).

Несмотря на то, что сочинение-рассуждение по тексту как вид творческой работы вызывает у учеников определённые трудности, нежели написание сочинения по знакомым темам из курса русского языка, анализ работ учащихся показал, что данный вид работы выполнен лучше, чем 15.1.

Наблюдаются более высокие баллы по критерию понимания смыслового фрагмента, обозначенного в задании, по приведению 2-х аргументов из прочитанного текста. Это, безусловно, является большим плюсом, так как именно эти проверяемые умения будут в дальнейшем необходимы выпускникам при написании ЕГЭ.

При выборе задания 15.2 следует помнить, что содержательная сторона работы сводится к интерпретации одного из ключевых фрагментов текста. Это в некоторой степени упрощает ученику задачу: необходимо дать не комментарий ко всему тексту, а высказать собственную позицию по данному в задании фрагменту. Так, например, в варианте 211 (текст Ю. Яковлева) было предложено разъяснить, как ученик понимает смысл фрагмента текста: *«И вдруг я подумал, что единственный человек, который может меня спасти, - мама. Во мне пробудилось забытое детское чувство: когда плохо, рядом должна быть мама»*.

Таким образом, для успешного выполнения задания учащемуся достаточно было оттолкнуться от ключевого слова в предложенном фрагменте: *мама* – и попытаться понять, почему это *единственный* человек, который по-настоящему может спасти. И многие дети с данным заданием справились успешно, получив максимально возможный балл (2 балла) за критерий понимания смысла фрагмента, например:

- *Мать – это священное существо, которое, почувствовав опасность для своих детей, стремится им помочь, при этом рискует своей жизнью;*
- *Мама! Как много в этом слове! Мы знаем, что бы не случилось, она всегда рядом, поддержит, скажет как сделать лучше... Так поступит любая мать, видя, что её ребёнку грозит опасность. Спасибо им за это!*
- *Материнская любовь – одно из самых сильных чувств в мире. Мамы любят и оберегают своих детей несмотря ни на что...*
- *Я думаю, что у любой матери всегда найдётся смелость, чтобы защитить своих детей... И люди это хорошо понимают!*

Представленные фрагменты из сочинений учеников в плане речевого оформления, композиционной стройности, богатства словаря, конечно, слабы, изобилуют разного рода ошибками, но это ни в коем случае не должно влиять на оценку по критерию понимания смысла фрагмента.

В целом уровень выполнения данного задания можно считать удовлетворительным. Большинство учащихся видят и понимают смысл фрагмента и умеют его объяснить.

Более половины выпускников, выбравших задание 15.2, продемонстрировали умение подтверждать выдвинутые тезисы примерами или аргументировать положения текстовым материалом. При этом в работе экзаменуемого может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них можно считать аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента. В работах же девятиклассников зачастую аргументация подменяется собственными рассуждениями в отрыве от идей текста и проблемы, сформулированной в начале сочинения. Кроме того, следует помнить и о том, что цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить аргументом для этого объяснения.

Ниже приводятся примеры оценивания сочинений-рассуждений по прочитанному тексту и комментарии экспертов.

152  
 Мама отдаст всё за то, чтоб ты стал человеком.  
 Мама тебя родила и заботилась о тебе, любила, ругала  
 и обучала. Мама это всё что есть у нас в жизни.  
 Мама всегда помогает, и направляет на правильный  
 путь в жизни. Готова помочь добрыми словами и наказать  
 палкой в горе и радости. Она всегда будет с тобой рядом  
 ведь ближе матери нет никого. Это единственный  
 человек который тебя понимает. Хотя и бывает злой  
 к тебе, но при этом хочет чтоб ты вырос человеком  
 правильно говорит, "Мама отдаст всё за то, чтобы ты  
 стал настоящим человеком"

**С2К1:** экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента (смысл финала текста И. Селивёрстовой «Мама отдаст всё за то, чтобы ты стал настоящим человеком») – 2 балла.

**С2К2:** размышление учащегося не аргументировано – 0 баллов.

**С2К3:** работа нелогична, абзацы не выделены – 0 баллов.

**С2К4:** в работе допущено более двух ошибок в построении текста – 0 баллов.

**ИТОГО: 2 балла.**

## Сочинение 4

15.2  
 Мама - самое дорогое слово. Оно помогает, оно спасает в  
 трудную минуту.  
 В тексте Ю. Я. Ковалева говорится о ситуации на фронте,  
 когда взрослый человек, солдат, получив ранение надеется только  
 на мать (13). Как, откуда - то из сказки в его бреду появляется  
 мать солдата, чтобы спасти сына (26, 27). Возникнув, только это  
 ведение и спасло героя от смерти (36).  
 Не может погибнуть ребенок, если рядом мать. Это непра-  
 вильно. Так уж устроено в нашей мире.  
 Действительно, сердце матери и сердце земли спасёт человека,  
 потому что это - вечные силы.  
 На Тихарёвском кладбище зеленеет трава. Здесь похоронена  
 моя мать. Освидетель нет, никого нет. Есть только материнская любовь.

**С2К1:** Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента текста Ю.Яковлева о войне (см. выше), **но** допустил одну ошибку в его интерпретации – **1 балл.**

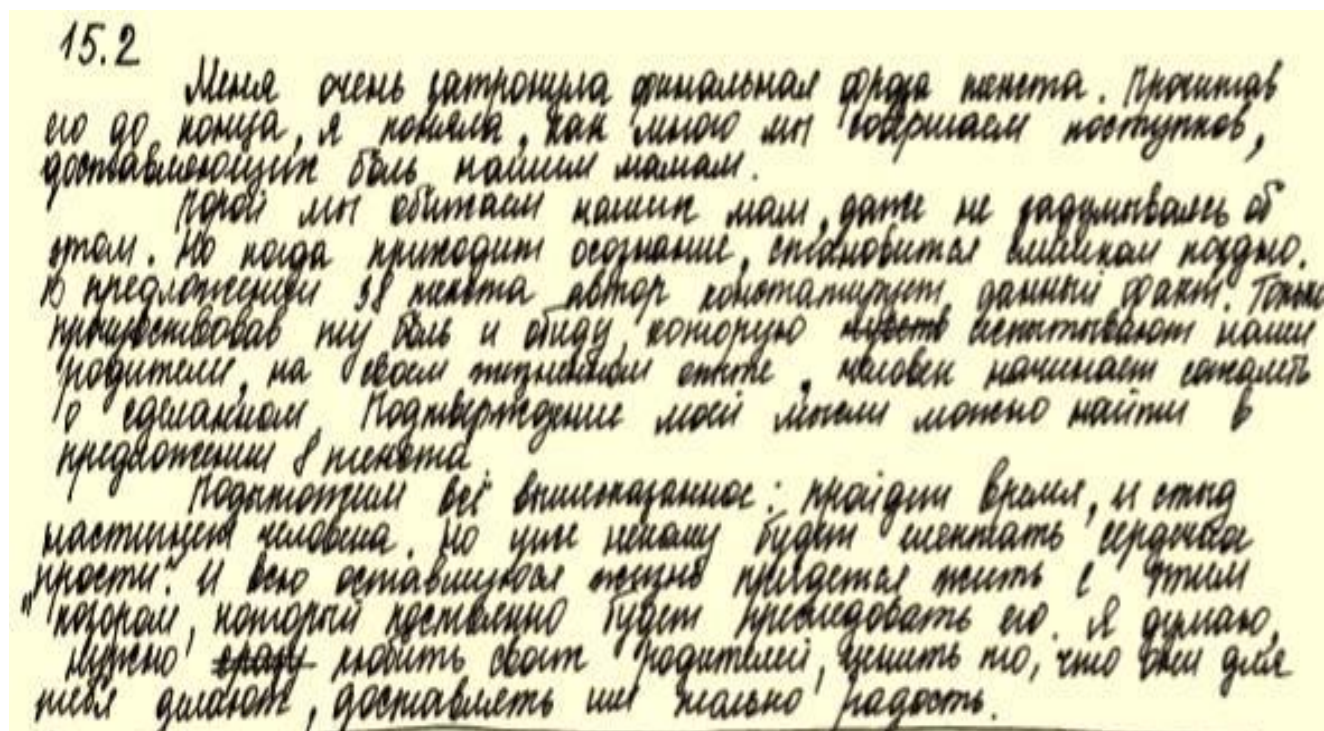
**С2К2:** экзаменуемый привел из текста 1 аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента – **2 балла.**

**С2К3:** в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, **но** допущено более одной логической ошибки, **и** имеется два случая нарушения абзачного членения текста – **0 баллов.**

**С2К4:** работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, **но** допущена одна ошибка в построении – **1 балл.**

**ИТОГО: 4 балла.**

## Сочинение 5



**С2К1:** экзаменуемый не объяснил содержания фрагмента текста Ю.Яковлева о маме (смысл финала текста «Прости меня, родная!»), хотя и понимает его – **0 баллов.**

**С2К2:** экзаменуемый привел из текста 2 аргумента, который соответствует содержанию данного фрагмента – **3 балла.**

**С2К3:** работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения – **2 балла.**

**С2К4:** работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью – **2 балла.**

**ИТОГО: 7 баллов.**

## Методические рекомендации к заданию 15.2

1. Требование соответствия сочинения ученика функционально-смысловому типу речи рассуждение и, как следствие этого, его построение по определённым композиционным законам предполагает, в первую очередь, повторение, закрепление, обобщение темы «Текст. Рассуждение как тип речи». В этом ключе можно предложить ученикам совместную работу по «выработке» основных требований к структуре будущего сочинения. Примерная схема сочинения-рассуждения (от тезиса – через аргументы – к выводам) может выглядеть следующим образом:

### Композиция сочинения-рассуждения

1. **Вступление** – найдите ключевое слово или словосочетания в предложенном фрагменте и попытайтесь «порассуждать» о смысле этого слова (сочетания).
2. **Идея (основная мысль текста):** раскройте смысл фразы (не повторяя и не переписывая саму фразу), попытавшись опереться на весь текст.
3. **Аргументы (доказательства главной мысли):** 1) Найдите в тексте предложения, подтверждающие выдвинутые в предыдущем пункте тезисы; 2) Дайте краткий комментарий основному событию, описанному в тексте, с учётом выдвинутых в предыдущем пункте тезисов.
4. **Вывод.** Если можете, другими словами сформулируйте ту же мысль.

### Анализ выполнения сочинения-рассуждения на лексическую тему (объяснение смысла фразы и слова) – 15.3

Совершенно новым по своему содержанию в 2015 году стало написание сочинения 15.3 – рассуждения на лексическую тему (объяснение смысла фразы или слова, содержательно связанного с темой или проблемой прочитанного на экзамене текста).

При оценивании экспертами учитывались **цель** и **содержание** этого речевого действия. Экзаменуемый не обязан был в точности воспроизвести словарную статью, его задача – показать, что он **понимает** значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте. Понятия, заключающие в себе ценностный смысл, зачастую не имеют однозначного толкования, поэтому необходимо было учитывать, что экзаменуемый может создавать определения, используя для этого различные способы:

- 1) классическая дефиниция, когда понятие определяется через родовые и видовые признаки;
- 2) описание, когда перечисляются свойства и признаки данного понятия;
- 3) характеристика, когда приводятся наиболее яркие, существенные признаки данного понятия;
- 4) сравнение, когда данное понятие соотносится с какими-либо понятиями, похожими на него;
- 5) различие, когда содержание данного понятия определяется указанием на различия в сравнении с другими понятиями.

В любом случае экзаменуемый должен был раскрыть содержание понятия, то есть определить его существенные признаки.

Во всех вариантах основного этапа задание формулировалось следующим образом: *«Как Вы понимаете значение словосочетания **МАТЕРИНСКАЯ ЛЮБОВЬ**? Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Что такое материнская любовь»**, взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите 2 (два) примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один пример-аргумент** приведите из прочитанного текста, а **второй** – из Вашего жизненного опыта»*.

Популярность выбора этого сочинения выпускниками Алтайского края, думается, следует объяснить не новизной задания, а соответствием этого вида работы психологическим и возрастным особенностям школьников, важностью нравственной категории, предлагаемой для объяснения, а также тем, что содержание задания не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого. Повлияла на выбор и возможность аргументировать свою позицию, опираясь не только на текст, но и на жизненный опыт.

Именно поэтому к числу типичных ошибок следует отнести неумение выпускников подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста предложения. Обучающиеся представляли, прежде всего, собственный жизненный опыт, иногда не совсем корректно. Часто выбранные из текста предложения были заявлены лишь формально. Но в целом у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность. Девятиклассники в большинстве своём умеют членить свой текст на три смысловые части (вступление, основная часть и заключение), а также разделять основную часть на 2 абзаца с целью выделения примеров-аргументов, иллюстрирующих тезис. Работы девятиклассников отличаются композиционной стройностью.

Ниже приводятся примеры оценивания сочинений-рассуждений по прочитанному тексту и комментарии экспертов.

**Сочинение 6**  
**(по тексту Ю. Яковлева)**

№15,3

Что такое материнская любовь. Это когда ты всегда поможешь матери, всё делаешь. И ни когда не надо отмазывать потому что так нельзя делать. Мама она всегда всё делает для нас и мы делаем для неё вот это материнская любовь. На всегда маленькие дети любят больше чем взрослые всегда взрослые всегда обматываются на неё на маму деле матеря вела любят одинаково. Маленькому ребёнку можно всё потому что он маленький и ему это не обидно. Вот это материнская любовь.

**С2К1:** экзаменуемый дал определение, но неверно прокомментировал его – **1 балл.**

**С2К2:** размышление учащегося не аргументировано – **0 баллов.**

**С2К3:** работа нелогична, абзацы не выделены – **0 баллов.**

**С2К4:** допущена одна ошибка в построении текста – **1 балл.**

**ИТОГО: 2 балла.**

**Сочинение 7(по тексту И. Селивёрстовой)**

3) Материнская любовь – это когда мама переживает за своего ребёнка. Мамы могут быть строгими, а могут и не строгими. Но каждая мама хочет, чтобы у её ребёнка было хорошее будущее. И они пытаются защитить своего ребёнка от всяких бед.

Если у ребёнка что-то болит то он приходит к маме и расказывает ей где у него болит. Но некоторые не рассказывают, но если мама увидит, что её ребёнок не такой как обычно, то она поймёт, что у её ребёнка что-то болит.

Моя мама хорошая, потому что я могу с ней поделиться своей бедой и она подскажет что мне нужно делать. Вот такая бывает материнская любовь.

теп

**С2К1:** экзаменуемый дал определение и прокомментировал его – **2 балла**.

**С2К2:** учащийся привёл примеры-аргументы из жизненного опыта – **1 балл**.

**С2К3:** в работе имеется одно нарушение абзачного членения текста – **1 балл**.

**С2К4:** работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет – **2 балла**.

**ИТОГО: 6 баллов.**

**Сочинение 8**  
**(по тексту Е.А. Пермяка)**

15.3.

Мать любит своего ребёнка задолго до его рождения. В период становления его личности помогает сформировать характер, привычки. Иногда проявляет безразличие, для самостоятельности ребёнка, как в предложениях 14, 22. На самом деле она искала его всю ночь, беспокоилась за него.

Когда я уезжаю задолго из дома, сильно скучаю по маме, звоню несколько раз в день. Мама говорит мне, чтобы я не звонила так часто, она ещё не соскучилась. Но по возвращении домой мама обнимает меня крепко и долго не отпускает, говорит, что скучала.

Материнская любовь самое сильное чувство.

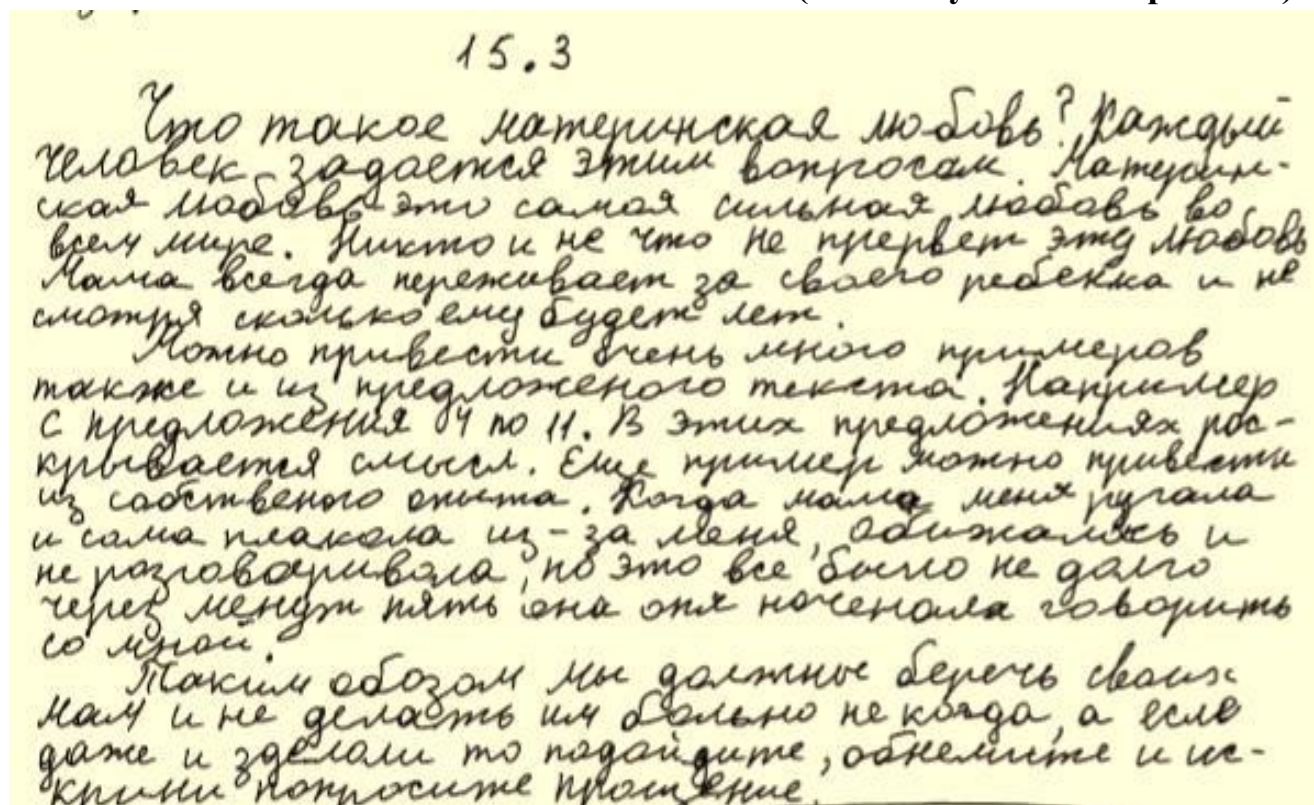
**С2К1:** толкование выражения в работе экзаменуемого отсутствует – **0 баллов**.

**С2К2:** экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта – **3 балла**.

**С2К3:** работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения – **2 балла**.

**С2К4:** работа характеризуется композиционной стройностью – **2 балла**.

**ИТОГО: 7 баллов.**



**С2К1:** экзаменуемый дал определение и прокомментировал его – **2 балла.**

**С2К2:** экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент правильно приведён из прочитанного текста, хотя и достаточно формально, а второй – из жизненного опыта – **3 балла.**

**С2К3:** в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста – **1 балл.**

**С2К4:** работа характеризуется композиционной стройностью – **2 балла.**

**ИТОГО: 8 баллов.**

### Методические рекомендации к заданию 15.3

1. При работе с художественным текстом (именно этот стиль речи представлен на экзамене), на наш взгляд, необходимо уделить особое внимание развитию определённых аналитических умений:

1) соотносить единицы изображаемого в художественном тексте и речевые средства, с помощью которых передаётся информация;

2) разграничивать внешнюю и внутреннюю композицию текста;

3) выделять приёмы выдвижения текста, которые обеспечивают выделение важнейших смыслов;

4) анализировать виды (типы) связей, обеспечивающих логическую и

смысловую последовательность текста;

5) анализировать речевые средства, организующие текст как динамическую структурную систему.

Задания, связанные с анализом текста, должны быть целенаправленными, а их выполнение лучше завершать выводами и обобщениями, имеющими значение для формирования коммуникативных умений. Такое обучение в большей степени состоит в овладении приёмами аналитической работы, когда старшеклассник способен к выполнению не только элементарных действий, но и к самостоятельному выбору и варьированию наиболее эффективных способов работы с информацией.

2. Деятельностный подход в обучении, построенный на приоритете работы с информационными ресурсами при доминирующем положении текстовой информации позволит учителю-словеснику:

1) формировать у учащихся систему ценностных ориентиров и представление об основах мировой и национальной культуры (введение в практику интегрированных уроков, расширение кругозора учащихся);

2) на уроках развития речи (написание сочинений, изложений с элементами сочинения) систематически отрабатывать навыки привлечения литературного материала для подбора аргументов;

3) развивать творческий подход к подбору аргументов (поощрение создания образных картин при иллюстрировании);

4) расширять словарный запас выпускников.

3. Сформировать концептуальную систему ученика и научить его вариативно выражать имеющийся актуальный смысл помогает концептоцентрическая методика, рассматривающая национальный концепт как словесно выраженную содержательную единицу национального сознания, которая включает понятие, но не исчерпывается им, обогащается культурными смыслами и индивидуальными ассоциациями и изменяется вместе с развитием отечественного языка и культуры.

«Лингвокультурный концепт – это словесно выраженная содержательная единица национального сознания, которая включает понятие, но не исчерпывается им, обогащается культурными смыслами и индивидуальными ассоциациями и изменяется вместе с развитием отечественного языка и культуры» [1, с. 4]. Следовательно, лингвокультурный концепт определяется понятийной, образной, значимой (определяемой местом, которое занимает имя концепта в лексико-грамматической системе конкретного языка) и ценностной (как культурно значимой) составляющими.

Чтобы работа с концептом на уроках русского языка происходила в гармонии с поставленными учителем задачами можно использовать упражнения на вычленение понятийной основы концепта, например: *Найдите в разных словарях определения слова XXXXXX, выпишите их. Во всех определениях подчеркните то слово или словосочетание, которое определяет главную мысль анализируемого слова; Используя абстрактную (1) и предметную (2) лексику, образуйте метафоры, раскрывающие внутренний мир человека. Подумайте, какие из них помогут вам описать подавленное, угнетённое состояние, а какие, напротив, - радостное. Составьте с ними предложения.*

После введения термина-концепта в активное словарное поле языковой личности необходима организация такой работы, которая позволит актуализировать новое понятие в мировоззренческом сознании обучаемых, необходимо заострить на них внимание путем моделирования различных учебных, речевых, текстовых ситуаций на уровне аналитической деятельности.

Подробное описание такой системы работы можно найти в сборнике материалов по итогам научно-методического семинара-школы «Через уроки русского языка и литературы – к гармонизации личности!», размещённом на соответствующей странице краевого учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы <http://www.akipkro.ru/kpop-main/kpmop-russkiy/mezhregionalnyj-nauchno-metodicheskij-seminar-shkola-cherez-uroki-russkogo-yazyka-i-literatury-k-garmonizatsii-lichnosti/sbornik-materialov.html>

## АНАЛИЗ ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ РЕЧИ

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Результаты оценки грамотности и фактической точности речи представлены в Таблице 15.

**Таблица 15**

**Уровень грамотности учащихся при выполнении творческих работ (в %)**

Кол-во баллов	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
X	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
0	29,03	41,26	6,12	2,16	0,1
1	29,16	27,4	30,22	20,54	4,33
2	41,76	31,29	63,61	77,25	95,51

Количественные данные Таблицы 15 показывают, что у выпускников девятого класса сформированность орфографических и пунктуационных знаний и умений по-прежнему остаётся на низком уровне: 41,26% учащихся не смогли грамотно расставить знаки препинания в собственных текстах. Ещё 29,16% не сумели справиться с правописанием, несмотря на возможность свериться со словарём (во время испытаний при выполнении всех частей работы экзаменуемые имеют право пользоваться орфографическим словарём).

Ученики традиционно допускают следующие **орфографические ошибки** на следующие правила:

- правописание не с различными частями речи;
- Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
- правописание наречий;
- правописание суффиксов имен существительных и прилагательных;
- правописание личных окончаний глаголов;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов.

К числу типичных **пунктуационных ошибок** можно отнести:

- неправильное выделение вводных слов и обособленных членов предложения (причастных и деепричастных оборотов прежде всего),
- неверная расстановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного,
- неразличение предложения с однородными членами и сложносочинённого предложения,
- ошибки в оформлении цитат, прямой речи.

Распространёнными **грамматическими ошибками** являются:

- неверное построение предложения с деепричастным оборотом,
- нарушение границ предложения,
- нарушения видовременной соотнесенности глагольных форм.
- несоблюдение норм управления.

**Речевые ошибки** чаще всего вызваны:

- употреблением слова в несвойственном ему значении,
- нарушением лексической сочетаемости,
- неоправданными повторами.

Следовательно, именно этим правилам необходимо уделить более пристальное внимание в процессе подготовки к ОГЭ, при повторении орфографического материала, актуализировать задания и упражнения, направленные на работу с предложением в плане его грамматической и речевой связности.

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения сформированы не в достаточной степени. Эти показатели остаются неудовлетворительными на протяжении нескольких лет. Прослеживается определённая закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этих негативных тенденций.

Фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны и в основном связаны с неправильным использованием имён собственных в сочинении (*писатель И.Э. Бобиль; «Шанель» Гоголя, сказка Салтыкова-Щедрина «Пискарь Иванович»*). Данный тип ошибок отражает низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ПРОВЕРКЕ ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ РЕЧИ (ЗАДАНИЕ 1, ЗАДАНИЯ 15)**

Учителю русского языка следует учитывать, что современные нормы правописания кодифицированы в следующих **справочниках и словарях**:

1. Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. Орфографический словарь русского языка. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2010. (А также последующие издания).
2. Орфографический словарь русского языка / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – М.: ГИС, 1956. (Словарь был переиздан более 30 раз. Издания 5-е, 13-е, 29-е публиковались с изменениями и дополнениями).
3. Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Эксмо, 2006. (А также последующие издания).
4. Правила русской орфографии и пунктуации: Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М.: Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.).

5. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке. (Издания разных лет).
6. Русский орфографический словарь: ок. 200 000 слов / РАН ; Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова / Под ред. В.В. Лопатина, О.Е. Ивановой. – Изд. 4-е, испр. и доп. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013.

Следует помнить, что при проверке экзаменационных работ эксперты учитывают следующее:

1. *В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.*
2. *Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.*
3. *Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.*
4. *Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.*
5. *В некоторых случаях возможно двоякое объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.*

Более подробные рекомендации для отработки грамотности педагог сумеет найти на сайте РЦОИ Алтайского края ([ege.edu22.info](http://ege.edu22.info)) в Учебно-методических материалах для членов региональной предметной комиссии по русскому языку по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2015 года (Материалы семинара по подготовке членов региональной предметной комиссии по русскому языку по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2015 года: [seminar\\_rus\\_150325.docx](#)), а также на сайте Алтайского краевого института повышения квалификации работников образования [ikipkro.ru](http://www.ikipkro.ru) в разделе «Краевые учебно-методические объединения педагогов» (<http://www.ikipkro.ru/kpop-main/kpmop-russkiy/normativnye-dokumenty-i-metodicheskie-materialy/metodicheskie-materialy-russlit/ege-gia.html>)

## ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВЫПУСКНОГО ЭКЗАМЕНА (ГВЭ)

Государственный выпускной экзамен по русскому языку в 9 классах в 2015 году проходил на основании следующих основных документов:

- Приказ Минобрнауки России от 25.12.2013 № 1394 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам **основного общего** образования» (зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014, регистрационный № 31206) (в редакции приказа Минобрнауки России от 16.01.2015 № 10 (зарегистрирован Минюстом России 27.01.2015, регистрационный № 35731);
- Методическое письмо о проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам **основного общего** и среднего общего образования по русскому языку в форме государственного выпускного экзамена (письменная и устная формы)

Экзаменационные материалы соответствовали Федеральному компоненту государственного стандарта общего образования (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089). При разработке экзаменационной модели соблюдалась преемственность с традиционными и новыми формами экзамена по русскому языку для обучающихся по образовательным программам основного общего образования. Обучающемуся предоставляется возможность выбора одной из форм экзаменационной работы: сочинение или изложение с творческим заданием.

В экзаменационный комплект тем сочинений были включены четыре темы разной проблематики, сгруппированные в соответствии с определенной структурой, и прилагались краткие инструкции для обучающегося. Все темы раскрывались в жанре сочинения-рассуждения.

Три первые темы являются свободными, они предполагали написание сочинения по философской или этико-нравственной проблематике. При написании сочинения-рассуждения на одну из этих тем экзаменуемые могли приводить аргументы с опорой как на содержание художественных произведений, так и на жизненный опыт обучающегося (личные впечатления, собственные размышления на тему и т.п.). Темы сочинений, сформулированные в форме цитаты, представляющей собой высказывание одного из представителей отечественной культуры, нацеливали на свободное рассуждение, которое могло включать как аргументы, подтверждающие справедливость суждения, так и контраргументы, доказывающие право на

существование иной точки зрения. Четвертая тема была связана с анализом художественных произведений, изученных в рамках курса «Литература».

Изложение с творческим заданием содержало текст, творческое задание, инструкцию для обучающегося. Текст для сжатого изложения представлял собой фрагмент статьи, очерка, рассказа философской, социальной, нравственной проблематики. Творческое задание формулировалось в виде вопроса, связанного с проблематикой текста. Вопрос нацеливал на комментарий к поставленной проблеме и аргументацию собственной позиции. Экзаменуемые должны были написать сжатое изложение, передавая главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом.

Из 568 обучающихся, сдававших ГВЭ, наибольшая часть выпускников выбрала изложение (97,8 %), 11 учащихся писали в качестве итоговой работы сочинение, 1 – диктант.

В таблице 16 представлены общие результаты сдачи ГВЭ в Алтайском крае.

**Таблица 16**

**Результаты ГВЭ-2015 по русскому языку**

Код	Тип образовательной организации	Число выпускников	Сдавали ГВЭ		Средняя отметка
			Кол-во	Доля	
Алтайский край		20712	568	2,74	4,31
101	Средняя общеобразовательная школа	15220	355	2,33	4,25
102	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	781	7	0,90	4,57
103	Гимназия	1850	5	0,27	4,60
104	Лицей	1358	29	2,14	4,59
106	Основная общеобразовательная школа	921	20	2,17	3,90
602	Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа	6	6	100,00	4,17
603	Специальная (коррекционная) школа-интернат	36	28	77,78	4,50
801	Специальная общеобразовательная школа	1	1	100,00	5,00
1001	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	85	43	50,59	4,40
1004	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа при исправительно-трудовых учреждениях (ИТУ)	74	74	100,00	4,49

Процедура и критерии проверки ГВЭ-9 были максимально приближены к процедуре и критериям проверки ОГЭ. Была использована следующая шкала

**перевода** суммы первичных баллов за выполненные задания ГВЭ-9 по русскому языку (сочинение на литературную тему, сочинение на свободную тему, написание изложения с творческим заданием, диктант) в пятибалльную систему оценивания (Таблица 17):

**Таблица 17**

**Шкала перевод первичных баллов в тестовые (ГВЭ)**

<b>Отметка по пятибалльной шкале</b>	<b>«2»</b>	<b>«3»</b>	<b>«4»</b>	<b>«5»</b>
Первичный балл	0 – 4	5–11	12–15	16–18

Количественные показатели данной таблиц 16 и 18 позволяют сделать вывод о качественной подготовке обучающихся, сдающих ГВЭ в 2015 году.

**Таблица 18**

**Распределение баллов участников ГВЭ – 9**

<b>Первичный балл</b>	<b>Отметка</b>	<b>Кол-во участников</b>	<b>Процент от общего числа</b>
7	3	6	1,06
8	3	6	1,06
9	3	10	1,76
10	3	27	4,75
11	3	1	0,18
11	4	42	7,39
12	4	72	12,68
13	4	74	13,03
14	4	101	17,78
15	4	1	0,18
15	5	83	14,61
16	5	90	15,85
17	5	53	9,33
18	5	2	0,35

## ОБЩИЕ ВЫВОодЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Итоговая аттестация выпускников IX класса в формате ОГЭ и ГВЭ обеспечивает достаточно объективную процедуру оценивания учебных достижений учащихся, результаты которой способствуют осознанному выбору дальнейшего пути получения образования, а также учитываются при формировании профильных десятых классов общеобразовательных учреждений различного типа. ГИА-9 2015 года показала, что является достаточно эффективным инструментом диагностики учебных достижений; средством прогнозирования приоритетов в обучении русскому языку; важной ступенью на пути к ЕГЭ, а также позволила получить информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку, и обозначить существующие проблемы в преподавании как предмета в целом, так и отдельных разделов школьного курса.

**Преподавание русского языка в школах Алтайского края соответствует требованиям стандарта:** у учащихся сформированы основные предметные компетенции, необходимые для продолжения образования в старшей школе; сформированы такие виды речевой деятельности, как слушание, чтение, письмо, однако продолжает существовать разрыв в обучении русскому языку в основной школе между освоением теоретической базы и формированием практических умений и навыков.

Новый государственный образовательный стандарт предполагает системное изучение основ лингвистики на деятельностной основе. В экзаменационной работе этот аспект проверяется на уровне овладения понятием, его опознанием в тексте, способности адекватно оценивать примеры употребления конкретного языкового факта, использовать конкретное языковое явление в собственных речевых высказываниях и т.д.

Написание сжатого изложения и сочинения по прочитанному тексту как вид деятельности выпускника требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности его на правописных нормах, но, прежде всего, структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекаать второстепенное, то есть выполнять информационную обработку текста.

Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс этих умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Однако недопустимо пренебрегать и работой по формированию таких специфически предметных

умений, как, например, умение правильно использовать различные языковые приёмы сжатия исходного текста (исключение, обобщение, упрощение).

Таким образом, чтобы подготовить детей к творческой части экзамена, учителю необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста, на специфику создания сочинения на лингвистическую тему.

**Рекомендации**, относящиеся к содержательной части образования по русскому языку на основной ступени общего образования:

- работу по русскому языку в 9-м классе целенаправленно проводить на основе текстов и заданий, построенных по аналогии с заданиями текущей демоверсии ГИА-9, учить понимать задания КИМ;
- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5-8 классах, учить ПОСТОЯННО работать с орфографическим словарём, что формирует навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся;
- осуществлять постоянный контроль знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных компетенций, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ГИА-9;
- в связи с постоянно изменяющимся содержанием КИМ ГИА необходимо усилить обучение разным видам изложений и рассуждений, а также обучение приемам работы с разными видами текстов, продолжить работу над выделением микротем в текстах;
- обучение русскому языку следует строить на синтаксической основе;
- целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;
- в процессе преподавания элективных курсов по русскому языку проводить практикум по анализу технологии экспертизы различных творческих заданий ГИА, что будет формировать у учащихся верное представление о требованиях к написанию изложения и сочинения;
- учить анализировать различные языковые единицы;
- учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов.